

КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ

Кваліфікаційна робота має продемонструвати вміння автора працювати з інформаційними джерелами, логічно та аргументовано викладати матеріал, коректно використовувати усі методи для аналізу досліджуваних проблем, використовувати сучасні методи наукових досліджень, навички формування власних узагальнень та висновків.

Основними критеріями оцінювання кваліфікаційної роботи є:

- актуальність дослідження, його теоретичне та практичне значення;
- змістовність та повнота розкриття теми кваліфікаційного дослідження;
- досягнення визначеної мети та виконання поставлених завдань;
- знання відповідного теоретичного матеріалу та вміння використовувати його на практиці;
- логічність сформульованих висновків проведеного кваліфікаційного дослідження;
- результати апробації та впровадження основних положень та отриманих висновків;
- наявність достатньої кількості правильно оформлених посилань на використані інформаційні джерела та достатньо повний список сучасних літературних та інформаційних джерел з обраної проблеми (теми);
- зовнішнє оформлення кваліфікаційної роботи та дотримання усіх вимог відповідно до методичних рекомендацій;
- якість виступу (доповіді та презентації) випускника на захисті кваліфікаційної роботи;
- правильність та повнота відповідей на запитання членів АК;
- оцінка роботи керівником та рецензентами.

Загальна оцінка захисту кваліфікаційної роботи формується з оцінки кваліфікаційної роботи як закінченої науково-методично-практичної праці, доповіді здобувача, оцінки його роботи науковим керівником (максимум 40 балів), внутрішнім рецензентом (максимум 20 балів) та доповіді і відповідей на додаткові запитання на захисті (максимум 40 балів) (табл. 1). Отже, рішення щодо підсумкової оцінки ухвалюється більшістю голосів членів Атестаційної комісії за результатами публічного захисту з урахуванням оцінок наукового керівника та рецензентів.

Таблиця 1

Розподіл балів з оцінювання кваліфікаційної роботи

Відгук керівника стосовно відповідності змісту кваліфікаційної роботи затвердженій темі	Відгук внутрішнього рецензента	Захист кваліфікаційної роботи	Загальна кількість балів
40	20	40	100

Типові помилки у кваліфікаційних роботах, які впливають на їх підсумкову оцінку:

- зміст роботи не відповідає меті та завданням кваліфікаційної роботи або не розкрита тема повністю чи її частина;
- зміст розділів (підрозділів) не віддзеркалює реальну проблемну ситуацію, стан об'єкта дослідження;
- безсистемний виклад матеріалу, зустрічається повторення одних і тих самих положень;
- мета дослідження не пов'язана з проблемою, сформульована абстрактно та не відбиває специфіки об'єкта та предмета дослідження;
- логічні помилки, невміння виокремити головне;
- автор не виявив самостійності при написанні, робота є суцільною компіляцією;
- не зроблено глибокого та всебічного аналізу чинних нормативних документів, нових інформаційних джерел (останні 5-7 років) з теми дослідження;
- кількість використаних інформаційних джерел є недостатньою для всебічного вивчення теми або використано переважно підручники, а не спеціальна наукова література;
- бібліографічний опис літератури у списку використаних джерел наведено без дотримання вимог державних стандартів;
- у роботі немає посилань на першоджерела або вказані не ті, з яких запозичений матеріал;
- поверхнево висвітлені результати практики, невдало поєднано теорію з практикою;
- кінцевий результат не відповідає меті дослідження, висновки не узгоджено з поставленими завданнями або текстом роботи;
- наведено таблиці, рисунки, які не складені самостійно, а запозичені з підручників, навчальних посібників, монографій або наукових статей (без відповідних посилань на першоджерела);
- обсяг та оформлення роботи не відповідають вимогам методичних рекомендацій, робота виконана неохайно, з помилками;
- під час захисту кваліфікаційної роботи здобувач виявляє невпевненість, не коментує наочну інформацію, не дає чіткі аргументовані відповіді на запитання членів атестаційної комісії.

Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи є методичним засобом що використовується АК з метою виявлення відповідності професійних компетенцій здобувача. Вони розробляються і затверджуються кафедрою і відображають специфіку професійних завдань та компетенцій, які виділяються в межах відповідних спеціальностей та бакалаврських програм.

Для оцінювання кваліфікаційної роботи в університеті застосовується 100-бальна шкала. Отримана здобувачем підсумкова оцінка у балах одночасно фіксується у протоколі засідання атестаційної комісії у 4-бальній шкалі («відмінно», «добре», «задовільно» чи «незадовільно») (табл. 2, 3, 4).

Таблиця 2

Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи науковим керівником

Бали	Критерії оцінювання
36-40	Здобувач оформив бакалаврську роботу відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Здобувач використав значну кількість наукової літератури, у тому числі й іноземної, опанував всю різноманітність теорій і гіпотез з даної проблеми, вийшов на високий рівень теоретичних узагальнень, провів детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, подав його з використанням ілюстративного матеріалу. Здобувачем повністю розкритий зміст роботи. На основі проведених досліджень та облікових робіт зроблені ґрунтовні висновки, узагальнення та пропозиції. Здобувач дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин бакалаврської роботи
32-35	Здобувач оформив бакалаврську роботу відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Здобувач використав значну кількість наукової літератури, у тому числі й іноземної, провів детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, подав його з використанням ілюстративного матеріалу. Але здобувачем допущені неточності в теоретичному узагальненні матеріалу. Здобувачем розкритий зміст роботи. На основі проведених досліджень зроблені відповідні висновки та пропозиції. Здобувач дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин бакалаврської роботи
28-31	Кваліфікаційна робота оформлена відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Здобувач не використав усіх можливих літературних джерел, у тому числі й іноземного походження. В роботі наявний детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті і представлений з використанням ілюстративного матеріалу. Крім того, в роботі допущені неточності в теоретичному узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень зроблені висновки та пропозиції. Здобувач не завжди дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин бакалаврської роботи
24-27	Здобувач оформив бакалаврську роботу з незначними порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, однак відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами. Здобувач не використав усіх можливих літературних джерел, у тому числі й іноземного походження. В роботі наявний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, представлений з використанням ілюстративного матеріалу, але прослідковуються проблеми в узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень не чітко зроблені висновки та пропозиції. Здобувач не завжди дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин бакалаврської роботи
20-23	Здобувач оформив бакалаврську роботу з порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, однак відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами та алгоритм розв'язання поставленої проблеми. В роботі наявний стислий аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, представлений з використанням ілюстративного матеріалу, але прослідковуються проблеми в узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень не чітко зроблені або й відсутні висновки та пропозиції. Здобувач не завжди дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин бакалаврської роботи
14-19	Кваліфікаційна робота виконана з порушенням Методичних рекомендацій. Зміст роботи не відповідає обраній для дослідження темі, відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами та алгоритмом розв'язання поставленої проблеми. В роботі наявний стислий аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, відсутнє узагальнення теоретичного та практичного матеріалу. Здобувач не дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин бакалаврської роботи
1-13	Кваліфікаційна робота виконана з грубими порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи не відповідає обраній для дослідження темі. Нерозкритими залишаються поставлені в кваліфікаційній роботі завдання. Здобувач не дотримувався плану-графіку виконання і подання на перевірку керівнику структурних частин бакалаврської роботи.

Критерії оцінювання кваліфікаційної роботи внутрішнім рецензентом

Бали	Критерії оцінювання
18-20	Здобувач оформив бакалаврську роботу відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Здобувач використав значну кількість наукової літератури, у тому числі й іноземної, опанував всю різноманітність теорій і гіпотез з даної проблеми, вийшов на високий рівень теоретичних узагальнень, провів детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, подав його з використанням ілюстративного матеріалу. Здобувачем повністю розкритий зміст роботи. На основі проведених досліджень зроблені ґрунтовні висновки, узагальнення та пропозиції.
15-17	Здобувач оформив бакалаврську роботу відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Здобувач використав значну кількість наукової літератури, у тому числі й іноземної, провів детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, подав його з використанням ілюстративного матеріалу. Але здобувачем допущені неточності в теоретичному узагальненні матеріалу. Здобувачем розкритий зміст роботи. На основі проведених досліджень зроблені відповідні висновки та пропозиції.
12-14	Кваліфікаційна робота оформлена відповідно до Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, містить всі необхідні структурні компоненти. Здобувач не використав усіх можливих літературних джерел, у тому числі й іноземного походження. В роботі наявний детальний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті і представлений з використанням ілюстративного матеріалу. Крім того, в роботі допущені неточності в теоретичному узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень зроблені висновки та пропозиції.
9-11	Здобувач оформив бакалаврську роботу з незначними порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, однак відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами. Здобувач не використав усіх можливих літературних джерел, у тому числі й іноземного походження. В роботі наявний аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, представлений з використанням ілюстративного матеріалу, але прослідковуються проблеми в узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень не чітко зроблені висновки та пропозиції.
6-8	Здобувач оформив бакалаврську роботу з порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи відповідає обраній для дослідження темі, однак відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами та алгоритм розв'язання поставленої проблеми. В роботі наявний стислий аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, представлений з використанням ілюстративного матеріалу, але прослідковуються проблеми в узагальненні матеріалу. На основі проведених досліджень не чітко зроблені або й відсутні висновки та пропозиції.
3-5	Кваліфікаційна робота виконана з порушенням Методичних рекомендацій. Зміст роботи не відповідає обраній для дослідження темі, відсутній послідовний логічний взаємозв'язок між структурними елементами та алгоритмом розв'язання поставленої проблеми. В роботі наявний стислий аналіз явищ і процесів на досліджуваному об'єкті, відсутнє узагальнення теоретичного та практичного матеріалу.
1-2	Кваліфікаційна робота виконана з грубими порушеннями Методичних рекомендацій. Зміст роботи не відповідає обраній для дослідження темі. Нерозкритими залишаються поставлені в кваліфікаційній роботі завдання.

Критерії оцінювання захисту кваліфікаційної роботи

Бали	Критерії оцінювання
36-40	Здобувач дає обґрунтовані, глибокі та теоретично правильні відповіді на поставлені питання, грамотно узагальнює матеріал і робить відповідні висновки та пропозиції. Вільно володіє питаннями теми на основі опрацьованої економічної літератури й законодавчо-нормативної бази. Демонструє здібності аналітичного міркування. Вміє аналізувати різну інформацію з теми й знаходити правильне рішення проблеми. Вміє пов'язувати теорію з практикою: самостійно оцінює різноманітні виробничі ситуації, використовує набуті знання і уміння приймати рішення в нестандартних ситуаціях
32-35	Здобувач вільно володіє матеріалом досліджуваної теми на основі опрацьованої спеціальної літератури та законодавчо-нормативної бази. Демонструє здібності аналітичного міркування, уміння робити порівняння, аналіз. Припускає одну-дві несуттєві помилки при відповіді на питання, самостійно виправляє їх. Форма та зміст відповіді мають окремі неточності. Узагальнює матеріал і робить відповідні висновки
28-31	Здобувач у повному обсязі володіє матеріалом досліджуваної теми на основі всього комплексу вивченої спеціальної літератури та законодавчо-нормативної бази. Здатний застосувати вивчений матеріал на рівні стандартних ситуацій, допускає неточності у трактуванні окремих проблем. Грамотно викладає відповідь, але зміст і форма відповіді мають окремі неточності
24-27	Здобувач володіє матеріалом досліджуваної теми на репродуктивному рівні. Виявляє знання й розуміння основних положень матеріалу теми, але викладає його неповно, непослідовно, припускається неточностей у визначенні понять. Здобувач не може самостійно аналізувати матеріал, порівнювати та робити висновки, виправляти допущені помилки
20-23	Здобувач володіє матеріалом досліджуваної теми на репродуктивному рівні. Не може без допомоги зробити висновки, пов'язати теоретичні узагальнення з практикою, не може логічно викласти проблеми; не виправив повністю недоліки, наведені у рецензії. Відповідає не на всі поставлені додаткові запитання
14-19	Здобувач має розрізнені безсистемні знання, володіє матеріалом досліджуваної теми на елементарному рівні засвоєння, викладає його безладно, уривчастими реченнями; не орієнтується в проблемі, не опанував навіть мінімуму наукової літератури. Допускає помилки у визначенні термінів, що призводить до викривлення їх змісту. Не відповідає (або дає неповні неправильні відповіді) на основні та додаткові запитання
1-13	Здобувач не володіє матеріалом бакалаврської роботи; не може дати визначення основним категоріям та процесам обраного об'єкта дослідження; не відповідає (або дає неповні неправильні відповіді) на основні та додаткові запитання

Підсумкова оцінка за виконання і захист кваліфікаційної роботи здобувачами складає максимум 100 балів (форма узагальненого підсумкового оцінювання роботи здобувачів формується секретарем ЕК).